

Prüfbericht

zur biologischen Wirksamkeit von Herbiziden

Lupine

UKB in Lupine

Prüfcodenummer: Greifswald 1 (101), LUPSS-H21-22-MVGW-01

Firmenprüfnummer:

Versuchskennung: LUPSS-H21-22-MVGW-01

Prüfung n. Richtlinie(n): PP 1/76 (3) Unkräuter in Futterleguminosen (Körner)

Verantwortlicher: LALLF MV, Grimmer Str. 17, 17489 Greifswald

Wirkungsbereich: Herbizid

Einsatzgebiet: Ackerbau

Vers.-Standort: Freiland

GEP: Ja

Berichtsdatum: 24. Oktober 2022

Prüfplan

| | | | | | | | | | |
|-----|----------------|-------------|----------|--|--|--|--|--|--|
| | Termin / Datum | H1 24.03.22 | | | | | | | |
| | BBCH | 05 | | | | | | | |
| VGL | Produkt | Wasser | 300 l/ha | | | | | | |
| 1 | Kontrolle | | | | | | | | |
| 2 | Gardo Gold | | 3 L/HA | | | | | | |
| 3 | Boxer | | 2 L/HA | | | | | | |
| | Stomp Aqua | | 2 L/HA | | | | | | |
| 4 | Spectrum Plus | | 2,5 L/HA | | | | | | |

Allgemeine Angaben

Aussaat, Fruchtfolgestellung, Boden- und Bodenbearbeitung

| Kultur | Sorte | Saatmenge | Saat-tiefe cm | Reih-abst. cm | keimfähige Körner je m2 | Datum Aussaat | Datum Auflauf |
|--------|----------|-----------|---------------|---------------|-------------------------|---------------|---------------|
| Lupine | Boregine | 160 kg/ha | 2,5 | 15 | 80 | 14.03.22 | 30.03.22 |

| Vor-Vor-Vorfrucht | Vor-Vorfrucht | Vorfrucht | Zwischenfrucht | Folgefucht |
|-------------------|-----------------|----------------|----------------|-----------------|
| Kartoffel | Weizen, Winter- | Ruebe, Zucker- | Keine Pflanze | Roggen, Winter- |

| Bodenb. n. Vorfr. | Saatbettvorb. | Bodenart | Ackerzahl | Bodenstruktur |
|-------------------|---------------|-----------------|-----------|---------------|
| Grubbern | Scheibenegge | anlehmiger Sand | 22 | fein |

Standort, Versuchsanlage

| Standort | | | |
|-------------|----------------|-----------------------|--------------|
| Ort | 17129, Bentzin | Georeferenz | |
| Anbaugebiet | | nächste Wetterstation | Demmin 15 km |

| Versuchsanlage | | | | |
|----------------|--------------------------|-----------|------------|----------------------------|
| Anlage | Blockanlage 1-faktoriell | | Wdh 4 | VGL 4 |
| Parz.-Gr. | 24 m ² | Länge 8 m | Breite 3 m | Erntefläche m ² |

Nährstoffuntersuchungen

| Bodenuntersuchung | P2O5, K2O, Mg in mg/100g, andere in mg/kg | | | |
|-------------------|---|------|-------|-------|
| Probenahme | Probenahme 15.10.20 | | | |
| | Gesamt | 0-30 | 30-60 | 60-90 |
| Nmin (kg/ha) | | | | |
| | pH | 5,8 | OS% | 1,5 |
| | K2O | 10,0 | Mg | 6,0 |
| | | | P2O5 | 13,0 |
| | | | Cu | |

Wetter bei der Applikation

| Datum | Luft. temp. (°C) | Boden- temp. (°C) | Boden- feuchte | Boden- struktur | Blatt- feuchte | Wind | | Be- wölk- ung | rel. Luft- feu. | Regen | |
|----------|------------------|-------------------|----------------|-----------------|----------------|-----------|------------|---------------|-----------------|--------------|------------|
| | | | | | | ge. (m/s) | richt- ung | | | Std. n. Beh. | Menge (mm) |
| 24.03.22 | 12 | | trocken | fein | | 0,8 | NW | keine | 60 | | |

Anwendungstechnik

| Gerät | Gestänge- | | Düse | Druck (Bar) | Fahrgeschw. m/s | Wasser | |
|----------------------|------------|-----------|---------|-------------|-----------------|--------|---------|
| | breite (m) | höhe (cm) | | | | Härte | pH-Wert |
| Parzellenspritzgerät | Test | 50 | DG80015 | 2,2 | 1 | 25 | 7,6 |

Begleitmaßnahmen

| Datum | BBCH | Mittel | Aufwand | Behandlungszeitpunkt | Behandlungsart |
|----------|------|------------|-----------|----------------------|----------------|
| 10.03.22 | | P-K 12- 24 | 300 KG/HA | | |

Boniturobjekte

| Zielorganismus | | Resistenz | künstl. Inokulation | |
|----------------|--|-----------|---------------------|--|
| CHEAL | Gaensefuss, Weisser, Chenopodium album L. | | | |
| NNNNN | Nutzpflanzen, Useful plants | | | |
| TTTTT | Schadpflanzen, Weed plants | | | |
| VIOAR | Stiefmuetterchen, Acker-, Viola arvensis MURR. | | | |

Ergebnisse

Biologische Wirksamkeit

Unkrautwirkung

| Zielorganismus | Symptom | CHEAL | | CHEAL | | VIOAR | | | | | |
|---------------------------------|---------|-------------------------|-------|-------------------------|------|-------------------------|-------|---|---|---|---|
| | | Wirkung % | | Wirkung % | | Wirkung % | | | | | |
| Objekt | | Pflanze | | Pflanze | | Pflanze | | | | | |
| Bezug | | Parzelle | | Parzelle | | Parzelle | | | | | |
| Methode | | Unb. DG %, Beh. Wirk. % | | Unb. DG %, Beh. Wirk. % | | Unb. DG %, Beh. Wirk. % | | | | | |
| Datum | | 10.06.22 | | 20.07.22 | | 10.06.22 | | | | | |
| BBCH | | 65 | | 87 | | 65 | | | | | |
| VGL Bezeichnung | | ∅ | s | ∅ | s | ∅ | s | ∅ | s | ∅ | s |
| 1 Kontrolle | | 1 | 0,29 | 6 | 0,96 | 4 | 1,15 | | | | |
| 2 Gardo Gold 3 l/ha | | 93 | 9,57 | 98 | 1,41 | 83 | 12,58 | | | | |
| 3 Boxer + Stomp Aqua 2 + 2 l/ha | | 83 | 9,57 | 94 | 1,50 | 55 | 12,91 | | | | |
| 4 Spectrum Plus 2,5 l/ha | | 93 | 15,00 | 97 | 0,96 | 63 | 15,00 | | | | |

sonstige Merkmale

| Zielorganismus | Symptom | NNNNN | | | TTTTT | | | NNNNN | | |
|---------------------------------|---------|------------|-----|-----|----------------|-----|-----|----------------|-----|-----|
| | | Phytotox % | | | Deckungsgrad % | | | Deckungsgrad % | | |
| Objekt | | Pflanze | | | Pflanze | | | Pflanze | | |
| Bezug | | Parzelle | | | Parzelle | | | Parzelle | | |
| Methode | | Schätzen % | | | Schätzen % | | | Schätzen % | | |
| Datum | | 19.04.22 | | | 20.07.22 | | | 20.07.22 | | |
| BBCH | | 10 | | | 87 | | | 87 | | |
| VGL Bezeichnung | | ∅ | s | SNK | ∅ | s | SNK | ∅ | s | SNK |
| 1 Kontrolle | | | | | 9,5 | 4,2 | A | 70,5 | 4,2 | B |
| 2 Gardo Gold 3 l/ha | | 0,0 | 0,0 | - | 0,8 | 0,6 | C | 79,3 | 0,6 | A |
| 3 Boxer + Stomp Aqua 2 + 2 l/ha | | 0,0 | 0,0 | - | 3,3 | 2,2 | B | 76,8 | 2,2 | A |
| 4 Spectrum Plus 2,5 l/ha | | 1,8 | 2,4 | - | 1,0 | 0,7 | C | 79,0 | 0,7 | A |

